

フィンランドの高齢者住宅・施設事例から見る日本のこれから

～日・フィンでの居住者アンケート結果を交えて～ <その2>

東北工業大学教授 石井敏氏

成熟社会居住研究会では、東北工業大学教授の石井敏氏をお招きし、フィンランドと日本における高齢者住宅・施設の比較についてのお話を伺い、日本におけるこれからのことについて意見交換を行いました。

つづき

(5) 日本・フィンランドにおける高齢者住宅居住者の生活に関する比較調査

1) 回答者属性

フィンランドと日本のそれぞれの高齢者住宅における居住者アンケート調査についてご報告します。日本でのアンケートは、私も立ち上げ時にお手伝いさせていただいた学研ココファンで、2011年と2015年に調査したものです。2011年は10ヶ所の高齢者住宅の入居者230人、2015年には39ヶ所の約600人の回答をいただいています。フィンランドでは2011年に12ヶ所の高齢者住宅入居者約150人の調査をしています。基本的には比較的自立した高齢者を対象に、高齢者住宅でどのような暮らし方をしているかを設問しています。

入居者の属性を見ますと、日本では男性6割・女性4割くらいですが、フィンランドでは女性が8割くらいになります。平均年齢はどちらも81～83歳です。

家族状況は、日本では1人暮らしが約8割、夫婦が約2割ですが、フィンランドでは1人暮らし約9割、夫婦は1割弱です。

身体的な自立度については、日本では比較的自立している人が5～6割で、フィンランドでは55%です。

表2：アンケート回答者の性別と平均年齢

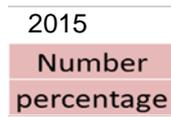
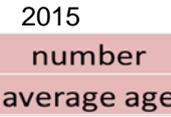
							
2011	M	F	total	2011	M	F	total
Number	88	141	229	Number	87	138	225
percentage	38.4%	61.6%	100.0%	average age	81.4	83.2	82.6
							
2015	M	F	total	2015	M	F	total
Number	244	374	618	number	244	374	618
percentage	39.5%	60.5%	100.0%	average age	82.5	83.4	83.0
							
2011	M	F	total	2011	M	F	total
Number	29	118	147	number	29	118	147
percentage	19.7%	80.3%	100.0%	average age	81.1	81.0	81.1

表 3 : アンケート回答者の家族状況



2011	live alone	with wife/husband	other	total
Number	184	41	2	227
percentage	81.1%	18.1%	0.9%	100.0%

2015	live alone	with wife/husband	other	total
Number	494	117	0	611
percentage	81.0%	19.0%	0.0%	100.0%



2011	live alone	with wife/husband	other	total
Number	131	16	0	147
percentage	89.1%	10.9%	0.0%	100.0%

表 4 : アンケート回答者の身体の自立度



2011	independent	need help	total
number	116	110	226
percentage	51.3%	48.7%	100.0%

2015	independent	need help	total
number	392	221	613
percentage	63.9%	36.1%	100.0%



2011	independent	need help	total
number	81	66	147
percentage	55.1%	44.9%	100.0%

2) 転居の理由

日本とフィンランドのアンケート回答者は、年齢と身体的な自立度が近いということを前提に、高齢者住宅でどのように暮らしておられるかを見て行きます。

居住期間は、日本では比較的新しい高齢者で調査を行ったために、1年未満の方が多かったのですが、フィンランドの高齢者住宅は比較的長い歴史を持ったものもあり、3～5年の方が多く、5年以上住んでいる方もおられました。フィンランドでは主にヘルシンキ市、日本では首都圏の高齢者住宅で調査しましたが、高齢者住宅以前の住宅が賃貸か持ち家かの傾向は大きな違いがありません。しかし、高齢者住宅に転居するときに持ち家をどのように処分したかについては、日本ではそのままにしている方が多いのですが、フィンランドでは3割の方が売却しています。前の住宅での居住形態は、日本では子どもと同居していた方が2割前後おりましたが、フィンランドではほとんどおられず、1人暮らしかご夫婦でお住まいでした。転居の検討時期は、フィンランドでは1、2年ぐらい前に決めたという方が4分の1ぐらいおられます。転居を誰が決めたかについては、フィンランドでは自分で決めた方が3分の2ぐらいで、子どもなど家族が決めた方は2割弱です。日本では家族が決めた方が半分以上を占めます。

転居の理由は日本では自分や配偶者の身体能力の衰えの割合がフィンランドより高くなり、フィンランドでは立地が日本より高くなります。フィンランドは非常に密度が低い国で、移動距離の長さなどの生活の不便さがあり、転居の理由はより便利なところに住みたいということがあるようです。

表5：高齢者住宅での居住期間

2011 			2015		2011 	
period	number	%	number	%	number	%
0-6 months	118	57.6%	298	51.8%	14	10.1%
6 m-1year	48	23.4%	121	21.0%	13	9.4%
1-3 years	31	15.1%	128	22.2%	36	25.9%
3-5 years	8	3.9%	28	4.9%	18	12.9%
5-10 years	0	0.0%	0	0.0%	35	25.2%
over 10 years	0	0.0%	0	0.0%	23	16.5%
total	205	100.0%	585	100.0%	139	100.0%

表6：前住居の住宅形態

	2011	rented	own	other	total
	number	51	168	4	223
	percentage	22.9%	75.3%	1.8%	100.0%
	2015	rented	own	other	total
	Number	142	460	0	602
	percentage	23.6%	76.4%	0.0%	100.0%
	2011	rented	own	other	total
	Number	39	98	9	146
	percentage	26.7%	67.1%	6.2%	100.0%

表 7 : 前住居の処分

	2011	sold	rent	nothing	total
	Number	48	1	113	162
	percentage	29.6%	0.6%	69.8%	100.0%
	2015	sold	rent	nothing	total
	Number	170	14	272	456
	percentage	37.3%	3.1%	59.6%	100.0%
	2011	sold	rent	nothing	total
	Number	82	5	17	104
	percentage	78.8%	4.8%	16.3%	100.0%

表 8 : 前住居の居住形態

	2011	own	wife/husband	child/children	other family members	other	total
	Number	62	8	119	22	13	224
	percentage	27.7%	3.6%	53.1%	9.8%	5.8%	100.0%
	2015	own	wife/husband	child/children	other family members	other	total
	Number	176	32	313	44	31	596
	percentage	29.5%	5.4%	52.5%	7.4%	5.2%	100.0%
	2011	own	wife/husband	child/children	other family members	other	total
	Number	97	7	26	4	10	144
	percentage	67.4%	4.9%	18.1%	2.8%	6.9%	100.0%

表 9 : 転居の検討期間

	2011	~6 months before	6 months ~ 1 year before	1~2 years before	2~3 years before	3 years~ before	total
	Number	118	48	24	7	8	205
	percentage	57.6%	23.4%	11.7%	3.4%	3.9%	100.0%
	2015	~6 months before	6 months ~ 1 year before	1~2 years before	2~3 years before	3 years~ before	total
	Number	298	121	87	41	28	575
	percentage	51.8%	21.0%	15.1%	7.1%	4.9%	100.0%
	2011	~6 months before	6 months ~ 1 year before	1~2 years before	2~3 years before	3 years~ before	total
	Number	58	35	34	6	8	141
	percentage	41.1%	24.8%	24.1%	4.3%	5.7%	100.0%

表 10 : 転居を意思決定した人

	2011	own	wife/husband	child/children	other family members	other	total
	Number	62	8	119	22	13	224
	percentage	27.7%	3.6%	53.1%	9.8%	5.8%	100.0%
<hr/>							
	2015	own	wife/husband	child/children	other family members	other	total
	Number	176	32	313	44	31	596
	percentage	29.5%	5.4%	52.5%	7.4%	5.2%	100.0%
<hr/>							
	2011	own	wife/husband	child/children	other family members	other	total
	Number	97	7	26	4	10	144
	percentage	67.4%	4.9%	18.1%	2.8%	6.9%	100.0%

表 11 : 転居の理由

	2015	number of person	percentage
	own physical capacity	364	63.5%
	spouse's physical capacity	102	17.8%
	quality of apartment	81	14.1%
	location	45	7.9%
	for ready for being old	207	36.1%
		N=573	
<hr/>			
	2015	number of person	percentage
	own physical capacity	59	41.3%
	accessibility or assistive technology	10	7.0%
	quality of apartment	14	9.8%
	location	22	15.4%
	for ready for being old	62	43.4%
		N=143	

3) 高齢者住宅での生活

家族との面会が1週間1回ある方は、日本では7割、フィンランドでは8割くらいです。電話による家族との会話のある方は、日本では7割くらいですが、フィンランドでは9割を超えています。フィンランドは家族で同居することもほとんどないですし、家族の関係というのが日本の方が密のように思いますが、北欧は家族とのつながりが強く、離れて暮らしていても、よく電話で会話しています。友人や知人と会うことも、日本では約4割ですが、フィンランドでは7割くらいの方があると回答しています。フィンランドでは、家族を含め、人とのコミュニケーションを積極的にとっています。高齢者住宅内の居住者間でのコミュニケーションを見ても、日々の会

話のある方の割合はほとんど一緒ですが、その内容は、フィンランドの方が比較的密度の高い会話をしておられます。訪問できる友人・知人の有無については、フィンランドの方がかなりあるとの結果が出ています。外出の有無を見ても、フィンランドでは8割ぐらいがこの3日間で外出があると回答していますが、日本では若干低くなっています。フィンランドでは高齢者でも日常的に携帯電話やパソコンを使っており、メールなど積極的に行っています。

表 12：家族との面会（非同居家族）

 2011	NO	YES	total	2015	NO	YES	total
	number	71	154		225	number	167
percentage	31.6%	68.4%	100.0%	percentage	27.9%	72.1%	100.0%

If YES, they went or family came

	WENT	CAME	BOTH	total		WENT	CAME	BOTH	total
number	10	102	5	117	number	36	294	29	359
%	8.5%	87.2%	4.3%	100.0%	%	10.0%	81.9%	8.1%	100.0%



2011	NO	YES	total
number	31	115	146
percentage	21.2%	78.8%	100.0%

If YES, they went or family

	WENT	CAME	BOTH	total
number	11	87	13	111
%	9.9%	78.4%	11.7%	100.0%

表 13：家族との電話による会話（非同居家族）

 2011	NO	YES	total	2015	NO	YES	total
	number	80	144		224	number	168
percentage	35.7%	64.3%	100.0%	percentage	28.0%	72.0%	100.0%

If YES, from residents or family

from	RESIDENT	FAMILY	BOTH	total	from	RESIDENT	FAMILY	BOTH	total
number	31	53	33	117	number	65	155	152	372
%	26.5%	45.3%	28.2%	100.0%	%	17.5%	41.7%	40.9%	100.0%



2011	NO	YES	total
number	13	130	143
percentage	9.1%	90.9%	100.0%

If YES, from residents or family

from	RESIDENT	FAMILY	BOTH	total
number	16	50	63	129
%	12.4%	38.8%	48.8%	100.0%

表 14 : 友人・知人との面会（非同居）

	2011	NO	YES	total	2015	NO	YES	total
	number	143	83	226	number	335	260	595
	percentage	63.3%	36.7%	100.0%	percentage	56.3%	43.7%	100.0%

If YES, they went or family came

	WENT	CAME	BOTH	total		WENT	CAME	BOTH	total
number	25	30	6	61	number	77	95	19	359
%	41.0%	49.2%	9.8%	100.0%	%	40.7%	50.3%	9.0%	100.0%



2011	NO	YES	total
number	45	100	145
percentage	31.0%	69.0%	100.0%

If YES, they went or family came

	WENT	CAME	BOTH	total
number	23	35	59	117
%	19.7%	29.9%	50.4%	100.0%

表 15 : 友人・知人との電話による会話（非同居）

	2011	NO	YES	total	2015	NO	YES	total
	number	129	93	222	number	260	333	593
	percentage	58.1%	41.9%	100.0%	percentage	28.0%	72.0%	100.0%

If YES, from residents or family

from	RESIDENT	FRIEND	BOTH	total	from	RESIDENT	FRIEND	BOTH	total
number	24	26	20	70	number	85	99	74	258
%	34.3%	37.1%	28.6%	100.0%	%	32.9%	38.4%	28.7%	100.0%



2011	NO	YES	total
number	26	121	147
percentage	17.7%	82.3%	100.0%

If YES, from residents or family

from	RESIDENT	FRIEND	BOTH	total
number	23	35	59	117
%	19.7%	29.9%	50.4%	100.0%

表 16: 「今日」「昨日」での居住者との会話（非同居）

	2011	NO	YES	total	2015	NO	YES	total
	number	54	171	225	number	163	434	597
	percentage	24.0%	76.0%	100.0%	percentage	27.3%	72.7%	100.0%

If YES,

	JUST SAY HELLO	DISCUSSED BRIEFLY	REAL CONVERSATION	total		JUST SAY HELLO	DISCUSSED BRIEFLY	REAL CONVERSATION	total
number	40	49	53	142	number	121	149	125	370
%	28.2%	34.5%	37.3%	100.0%	%	32.7%	40.3%	33.8%	100.0%



2011	NO	YES	total
number	40	104	144
percentage	27.8%	72.2%	100.0%

If YES,

	JUST SAY HELLO	DISCUSSED BRIEFLY	REAL CONVERSATION	total
number	11	47	51	109
percentage	10.1%	43.1%	46.8%	100.0%

表 17: 「今日」「昨日」での外出の有無

2011	NO	YES	total		number	%
number	70	157	227	walking	78	56.5%
percentage	30.8%	69.2%	100.0%	private car	12	8.7%
				taxi	14	10.1%
				bus	32	23.2%
				other public transportation	18	13.0%
				other: ex. family take	29	21.0%
					N=138	

2015	NO	YES	total		number	%
number	142	457	599	walking	258	81.0%
percentage	23.7%	76.3%	100.0%	private car	33	9.9%
				taxi	63	20.9%
				bus	99	25.1%
				other public transportation	59	11.3%
				other: ex. family take	57	11.3%
					N=363	



2011	NO	YES	total		number	%
number	27	118	145	walking	84	71.8%
percentage	18.6%	81.4%	100.0%	private car	18	15.4%
				taxi	24	20.5%
				bus	16	13.7%
				other public transportation	11	9.4%
				other: ex. family take	17	14.6%
					N=117	

4) 高齢者住宅選定の理由

何を重視して高齢者住宅を選択したかについては、日本では、ロケーション、ケアの信頼性、食事サービスが上位になります。フィンランドでは、1番はやはりロケーションで、より便利なところに移りたいということが転居の根底にあるようです。次にプライバシーの可能性と住宅のクオリティが上位になります。自然環境が上位になるところは、フィンランドらしいと思います。

表 18 : 高齢者住宅選定の理由 上位 5 位



2011

factor	N=	%
location	91	44.0%
reliable and secure care	88	42.5%
restaurant service in the house	73	35.3%
reliable and secure health care	50	24.2%
price	46	22.2%

2015

factor	N=	%
location	290	49.7%
accessibility of public transportation	192	32.9%
reliable and secure care	180	30.8%
reliable house owner	161	27.6%
restaurant service in the house	158	27.1%



2011

factor	N=	%
location	90	63.4%
possibility to privacy	57	40.1%
quality of the apartment	41	28.9%
reliable and secure care	41	28.9%
nature around	38	26.8%

5) 高齢者住宅での生活

住宅の中で何をして過ごしているかについては、フィンランドではラジオを聞いている方がとても多く、さらにコンピューターやインターネット、読書、ハンドクラフトなどの手仕事、数独やクロスワードをやっておられる方が多いとの結果になっています。

今住んでいる住まいの満足度は、これも国民性だと思いますが、日本では「どっちでもない」との回答が日本は比較的多いですが、フィンランドでは「非常に満足している」「満足している」の回答がとても多いとの結果になっています。これはやはり自ら選んでポジティブに入居しているということが影響していると考えられます。

表 19：高齢者住宅での生活



activity	JAPAN, 2011		JAPAN, 2015		FINLAND, 2011	
	number	%	number	%	number	%
eat and sleep	35	15.7%	59	9.8%	47	32.6%
listening to the radio	24	10.8%	79	13.1%	74	51.4%
watching TV	145	65.0%	443	73.3%	116	80.6%
computer/internet	8	3.6%	25	4.1%	30	20.8%
just relax	26	11.7%	71	11.8%	16	11.1%
reading	34	15.2%	104	17.2%	54	37.5%
handcraft/creative activity	8	3.6%	33	5.5%	37	25.7%
listening to the music	8	3.6%	20	3.3%	4	2.8%
gardening	3	1.3%	2	0.3%	4	2.8%
exercise/walking	10	4.5%	37	6.1%	19	13.2%
housework	6	2.7%	5	0.8%	12	8.3%
lesson/writing	3	1.3%	3	0.5%	7	4.9%
game	4	1.8%	11	1.8%	18	12.5%
go or participate in day care activity	7	3.1%	14	2.3%	1	0.7%
N=	223		604		144	

日本には“住まい”としての環境となっていない介護施設がある一方で、特養でありながら、ここなら住んでいいなと思うような、質の高い施設もあります。そしてサ高住の中には、住宅であるのに介護施設よりも質の落ちるものがあります。私は介護施設の質を向上させたいと考えながら、高齢者住宅にも関わっていますが、介護施設も高齢者住宅も基本的には違いはなく、人が暮らす住まいとしてのあるべき形っていうのをしっかり追求していかなければならないのかなと考えながら、研究活動に取り組んでいます。住宅会社の皆様から、色々なご意見いただければと思います。

【質疑応答・意見交換】

成熟研委員：フィンランドの24時間サポート付き高齢者住宅がサービスハウスになり、一般型高齢者住宅はサービスハウスにあたらぬということでしょうか？24時間サポート付き高齢者住宅と一般型高齢者住宅のハード面での違いはありますか？認知症グループホームはどのような位置づけになるのでしょうか。

石井教授：24時間サポート付き高齢者住宅と一般型高齢者住宅の両方がサービスハウスです。両者はケアの提供によって区分されますが、ハード面は同じです。グループホームはサービスハウスに併設されているものはサービスハウスに位置づけられます。ただ認知症対象の介護施設として位置づけられるものもあります。

成熟研委員：集合住宅のエレベーター設置について、日本では階段室型の集合住宅が多く、技術的な困難があります。フィンランドではどうでしょうか。

石井教授：フィンランドにおいても階段室型が多いですね。ただ日本では建替えた方がリーズナブルという考え方となりますが、フィンランドでは建物を壊さないということが原則としてあるため、建物を残して、エレベーターを付けるということになるようです。

成熟研委員：認知症ケアに関する、デザインとか内装で特徴的な点というところはどういうところがあるのか教えていただけないでしょうか。

石井教授：認知症ケアとは限らず、色彩をよく使っています。認知症のためにこういう環境をつくるというより、住宅として色彩を積極的に使っていくという考えのようです。家具や照明も介護用とか高齢者用というものは基本的になくて、家で使っているようなものがそのまま使われています。障害者の方の住まいを見ても、普通の家と基本的には変わらない。住まいとして変わらないことがあるということをお話しています。

小田専務：施設から住宅への流れは、政策側の要請なのでしょう。それとも国民の要望を反映したものなのでしょう。日本もこの方向で進んでいるのですが、現実的には多くの方が特養に入りたいとしていながら、「いやいや皆は住宅に住みたがっているのだ」といったことが議論されています。

石井教授：もともとは政策的なところから来ていると思います。やはり施設系はコストがかかるから、自宅で暮らしてもらおうという考えはバックにありますね。ただ一方で施設的环境を見ると、これではまずいと認識された面もあると思います。自宅で訪問介護などを使いながら暮らしている方が多いですけど、自宅ではどうにも生活できないほど弱ってきても、施設に入居せずに暮らせる仕組みが、高齢者住宅なのかもしれないし、グループホームかもしれない。住宅で住み続けるというものは結構大変なことで、老人ホームに入居した方が楽かもしれない。それでも自分で生きていくという考えを日本人以上に持っているということが、根底にあると思います。国の政策もその上で成り立っていることかもしれないですね。

小田専務：今日のプレゼンテーションを見ても、自立・自律という言葉が出てきているのですが、それが前提にあるならば、「もともと施設がありました、だけど今は変わりつつあります」というストーリーにはならず、「最初から住宅で頑張っています、今もそうです」というストーリーになると考えていたのですが、自立を重んじる国においても最初はその施設でケアを受けることで始まったのかと、お話を伺って考えました。

石井教授：そこはスウェーデンなど、他の北欧の国を見てもそうですね。やっぱり施設というものが出来る時期があって、それが一つの高齢者を支える形となっていました。

小田専務：やっぱりコストのことでしょうか。

石井教授：コストは大きいですね。北欧もそんなに豊かじゃないというか、社会保障にそれだけお金をかけるということは、相当厳しくなっているのだから、いかにコストを削れるかということとを徹底的に考えています。だから人手の問題を IT でカバーできるのであれば積極的に導入するとか、日本もそういうことにならざるを得ないかと思えます。お金を投入しながら結果的にコストを安く済ませるといって、先を見た改革は大胆にやっています。

成熟研委員：サービスハウスが 40 m²ぐらいでグループホーム 20~22 m²ぐらいということは、日本の基準の倍ぐらいの広さになります。その辺の面積の考え方や、入居者の所得レベルと賃料の設定の考え方はどうなっているのでしょうか。確かに人口密度が低いということもあるでしょう。しかし、運営事業者側の収益と、入居者側からするといかにローコストで入れるかというところのバランスはどのようになっているのでしょうか。

石井教授：収入のベースは日本とほぼ同じだと思いますが、土地の値段が違います。ヘルシンキでも市が 7 割 8 割の土地を持っており、土地の価格がコントロールできています。家賃は日本円にすると決して安くはないのですが、誰でも入れる仕組みは作っていて、自分が持っている財産で入れない場合には、家賃を補助する仕組みはかなりあります。家売って転居する人が多いのですが、それでも足りなければ行政が補助する仕組みがつくられています。

成熟研委員：日本にしても質のいい高齢者住宅は 40 m²ぐらいあった方がいいとなりますが、賃料設定とのバランスのことを考えなければいけない。日本で質のいい住宅をつくるには、根本的にそういうところから考え直していかないと難しいのではないかと思いますね。

厚労省橋口氏：さきほどのアンケート回答者の、居室の平均的面積はどの程度のものでしょうか。

石井教授：フィンランドのサービスハウスは基本的に 40 m²です。日本は、学研ココファンの比較的自立した方が調査対象でしたので、25 m²ではないかと思えます。

以上